



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ
Светосавска 7а
Посл. Бр. 9. Ст.28/2022
Дана, 25.11.2022.године

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ, и то стечајни судија Драгана Милиновић у поступку одлучивања по предлогу предлагача: 1. „АЛФА ШПЕЕД“ Д.О.О. ДОЂЕ МЕЂУРОВО, Ниш-Палилула, Међурово б.б, ПИБ: 100618617, матични број: 17108778; 2. „МТС METALS TRADING COMPANY“ Д.О.О. БЕОГРАД, са седиштем у Београду-Нови Београд, ул. Гандијева бр. 235, ПИБ: 110079777, матичног броја: 21294110, 3. Привредно друштво „ANDEL STOILOV-96“ ад Пловдив, са седиштем у Р. Бугарској у Пловдиву, у ул. Кукуленско Шоше, које све заступа пуномоћник Марко Б. Дадасовић, адвокат из Београда, ул.Кондина бр.7, за покретање стечајног поступка над дужником „ALU HOLDING“ доо Ниш-Нишка бања, ул. Булевар Светог Цара Константина бб, матични број: 21203912, ПИБ:109573741, кога заступа пуномоћник Предраг Милановић, адвокат из Ниша, ул. Зеленгорска бр.19, донео је на рочишту одржаном дана 25.11.2022.године, следеће

РЕШЕЊЕ

I ОТВАРА СЕ ПОСТУПАК СТЕЧАЈА над дужником „ALU HOLDING“ доо Ниш-Нишка бања, ул. Булевар Светог Цара Константина бб, матични број: 21203912, ПИБ:109573741.

II Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања.

III За стечајног управника именује се Миљан Станисавић, ул. Похорска бр.23, Ниш-Палилула.

IV ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у „Службеном гласнику Републике Србије“, пријаве овом суду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику писменом пријвом поднетом у два примерка са приложеним доказима о основаности потраживања. Све пријаве потраживања поднете по истеку рока од 120 дана биће одбачене као неблагоприятне.

V ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајном дужнику.

VI ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ заказује се за 09.01.2023.године са почетком у 11:00 часова, када се сазива и седница скушштине поверилаца и позивају се сви повериоци да седници присуствују у судници бр. 1, Привредног суда у Нишу, ул. Светосавска бр. 7а.

VII РОЧИШТЕ ЗА ИСПИТИВАЊЕ ПОТРАЖИВАЊА заказује се за 04.04.2023. године са почетком у 11:00 часова, судница бр.1. Привредног суда у Нишу, ул. Светосавска бр. 7а.

VIII Стечајни поступак је отворен дана 25.11.2022.године и решење је објављено на огласној и електронској табли Привредног суда у Нишу дана 28.11.2022. године.

Образложење

Предлагачи: 1. „АЛФА ШПЕЕД“ Д.О.О. ДОЊЕ МЕЂУРОВО, Ниш-Палилула, Међурово б.б. ПИБ: 100618617, матични број: 17108778; 2. „МТС МЕТАЛС ТРАДИНГ ЦОМПАЊУ“ Д.О.О. БЕОГРАД, са седиштем у Београду-Нови Београд, ул. Гандијева бр.235, ПИБ: 110079777, матичног броја: 21294110, 3. Привредно друштво „ANDEL STOILOV-96“ ад Пловдив, са седиштем у Р: Бугарској у Пловдиву, у ул. Кукуленско Шоше, поднели су предлог за покретање стечајног поступка према дужнику „ALU HOLDING“ доо Ниш-Нишка бања, ул. Булевар Светог Цара Константина бб, матични број: 21203912, ПИБ: 109573741, наводећи постојање стечајног разлога, сходно одредби чл.11.ст.2.тач.1. и тац.3. Закона о стечају, с обзиром да је на дан подношења предлога стечајни дужник у блокади укупно 43 дана за износ од 132.304.766,69 динара. Даље су навели да наведени дужник дугује предлагачу првог реда износ од укупно 11.674.313,24 динара. Ови износи су испостављени по рачунима у протеклом периоду и то почев од 2020. године па до маја месеца 2022. године, а доспеће последњег рачуна (рачун број 861) јесте на дан 06.06.2022. године чиме дужник према предлагачу првог реда није измирио своје обавезе у року дужем од 45 дана. Дужник из ст. 1 овог предлога, дугује предлагачу другог реда износ од укупно 46.309,13 динара. Ови износи су према испостављеним рачунима доспели на дан 19.05.2022. године до закључно са даном 21.07.2022. године чиме дужник и према предлагачу другог реда касни са испуњењем новчане обавезе дуже од 45 дана. Поред овога према овом предлагачу је дужник тренутно у обавези и за додатни износ у висини од 856.289,08 динара, а све према Уговору о јемству закљученом између овог повериоца и Фонда за развој Републике Србије којим поверилац другог реда јемчи за кредитна средства у висини од 24.999.999,99 динара која су одобрена дужнику. Према предлагачу трећег реда, дужник дугује укупан износ од 194.349,24 Евра, који су у износу од 187,855,73 евра доспели на дан 31.12.2021. године, док је износ од 6.493,73 евра доспео на дан 28.08.2022. године. Дужник није измирио своје обавезе према предлагачима нити према трећим лицима, а почев од дана 10.08.2022. године сви рачуни дужника су у непрекидној финансијској блокади, а на дан састава овог предлога трајање блокаде је пуних 43 дана. Узимајући у обзир да су блокирана новчана средства дужника у износу од 132.304.766,69 динара, а да имовина дужника није dostatна да би се испуниле обавезе према свим повериоцима дужника, навели су да сматрају да је испуњено неколико стечајних разлога прописаних у чл.11.ст.2.тач.1. и 3. Закона о стечају, односно да је код дужника поред наступања трајније неспособности плаћања, наступила и презадуженост с обзиром да дужник предлагачима није измирио потраживање већ дуже од 45 дана, а да је блокадом његових свих пословних рачуна, дошло и до потпуне обуставе плаћања према свим повериоца и у трајању дужем од 30 дана. Из напред изнетог, а узимајући у обзир да је предлагачу позната чињеница да дужник на дан састава овог предлога има преко 30 поверилаца, а из одговора руководства дужника произлази да исти неће измиривати своје даље обавезе, навели су да сматрају да су се стекли услови да поступајући суд донесе решење којим ће се покренути стечајни поступак над наведеним дужником. Предложили су за стечајног управника Раицу Миличевић из Ниша. У прилог својих навода су приложили доказе.

Суд је на основу предлога напред наведених предлагача донео Решење 9.Ст.бр.28/22 од 28.09.2022.године којим је покренуо претходни стечајни поступак над дужником „ALU HOLDING“ доо Ниш-Нишка бања, ул. Булевар Светог Цара Константина бб, матични број: 21203912, ПИБ: 109573741, одредио рочиште ради расправљања разлога за отварање стечајног поступка за дан 17.10.2022.године са почетком у 12,30 сати, те одредио рок за уплату предујма

трошкова стечајног поступка у износу од 600.000,00 динара, са указивањем на последице не уплате предујма од стране предлагача.

Поднеском од 13.10.2022.године пуномоћник дужника поднео је овоме суду захтев за одлагање рочишта заказаном за 17.10.2022.године, наводећи да Дејан Чолић, власник наведеног дужника, жели да присуствује рочишту, да се исти тренутно налази у Руској Федерацији, те да због ратном стања у Украјини, исти није у могућности да се врати у Србију, али да ће бити у земљи у другој половини новембра месеца. У прилог својих навода је приложио доказе.

Рочиште које било заказано за 17.10.2022.године није одржано, због болести поступајуће судије/ обољевања од ковида 19/, а презаказано је за дан 25.11.2022.године.

У наставку поступка пуномоћник дужника је у поднеску од 17.10.2022.године навео, у битном, да је рачун ПД „ALU HOLDING“ доо Ниш-Нишка бања, у блокади од 11.08.2022.године, што чини непуних 90 дана. Даље је наведено да је незаконитим поступањем стечајног управника Весне Вуковић NISSAL doo, у стечају, и једног од предлагача за покретање стечајног поступка „МТС“ Београд, „АЛУ Холдинг“ ДОО Ниш, био принуђен да обустави рад и производњу и из тог разлога му је онемогућено да измирује обавезе које има према трећим лицима. Даље је навео да је након одржаног Јавног надметања дана 09.08.2022.године, за производну целину 1 - ШИПКА, привредног друштва NISSAL doo, у стечају, привредно друштво АЛУ ХОЛДИНГ, трпи незаконите радње од стране привредног друштва овде предлагача другог реда и “NAIS ALUMINIUM” доо које узурпирају његову имовину која се налазила у кругу фабрике и исту почињу да користе као своју, чиме онемогућавају АЛУ ХОЛДИНГ ДОО, да нормално функционише и послује, те му тиме причињавају велику материјалну штету. У прилог својих навода је приложио доказе.

Дана 24.10.2022.године пуномоћник дужника је у поднеску, у битном навео, да је Привредно друштво АЛУ ХОЛДИНГ ДОО НИШ, запало у блокаду након јавног надметања пред стечајним судом - Привредним судим у Сремској Митровици, а поводом продаје имовине стечајног дужника NISSAL doo, у стечају, које је одржано 09.08.2022.године. Појаснио је да су овде дужник и предлагач другог реда, обављали претежну делатност у виду закупа на машинама, опреми и у халама стечајног дужника NISSAL doo, Сремска Митровица, у стечају. На поменутом Јавном надметању, победио је Миљан Братичевић, који живи и ради у Канади и који је у пријатељском и пословном односу са овде предлагачем другог реда, које је наставило да ради у старом NISSAL doo, сада на имовини коју је купио Миљан Братичевић. Даље је навео да су истог тренутка, дана 10.08.2022.године, запослени код овде предлагача другог реда, на челу са својим руководством, забранили су улазак у круг NISSAL doo, у стечају, руководству овде дужника. Уз помоћ обезбеђења сваки улазак у фабрику запосленима из АЛУ ХОЛДИНГ ДОО НИШ, био је под надзором и контролом људи овде предлагача другог реда, који су истовремено правили проблем и опструкцију запосленима у производњи, односно у ливници и извљачионици, погонима за производњу АЛУ ХОЛДИНГ ДОО НИШ. Под таквом пресијом и блокадом, запослени у производњи нису могли да наставе рад, те су били принуђени да 16.08.2022.године, напусте фабрику и престану са даљом производњом. Како је у то време АЛУ ХОЛДИНГ ДОО НИШ, имао потписан Уговор о закупу са стечајним управником NISSAL doo, Сремска Митровица, у стечају, то је стечајни управник Весна Вуковић из Београда, била у обавези да омогући АЛУ ХОЛДИНГ ДОО НИШ, да до краја августа 2022.године, настави са радом, измирујући своје обавезе и послујући на начин како је до тог тренутка и чинио, односно да измирује обавезе према Јавним предузећима, добављачима и својим запосленима. Стечајни управник то није учинила и од тада је почео напад на АЛУ ХОЛДИНГ ДОО НИШ, са свих страна. Како нам је у том периоду практично одузет део фабрике, који су имали под закупом и где су обављали производњу алуминијумске шипке, то нису били у могућности да измирују своје обавезе, те је одмах уследила реакција поверилаца, који су уплашени за своје потраживање извршили блокаду њиховог рачуна. Кривицом овде предлагача другог реда АЛУ ХОЛДИНГ

ДОО НИШ је дошао у ситуацију да није могао да настави са производњом и доведен је у ову ситуацију, у којој се налази. Даље је навео да овде предлагач другог реда има дуговања према АЛУ ХОЛДИНГ ДОО НИШ, и по том основу покренуте су парнице пред надлежним судовима марта, априла, јуна и августа 2022.године. Истакао је да предлагач АЛФА ШПЕД ДОО ДОЊЕ МЕЂУРОВО, има потписан Споразум о исплати дуга са АЛУ ХОЛДИНГ ДОО НИШ, и по истом део новца по том Споразуму је исплаћен и са исплатом би се наставило да није дошло до диверзије и присиле коју је спровео предлагач другог реда. Даље је навео да је овде предлагач другог реда дугогодишњи пословни партнер претходних предузећа са којима је био повезан АЛУ ХОЛДИНГ ДОО НИШ. Ради се о фирми из Републике Бугарске, која је дугогодишњи сарадник и пословни партнер и према коме су измириване обавезе, а у овом тренутку између овог предлагача и дужника АЛУ ХОЛДИНГ ДОО НИШ, постоји парница пред овим судом 4П.бр.538/22 где предлагач АНГЕЛ СТОИЛОВ - 96 АД Пловдив, потражује од АЛУ ХОЛДИНГ ДОО НИШ, новчани износ за који не постоји споразум странака, јер фирма из Бугарске није поступала по договору када је реч о исплати дуга кроз робу односно алу шипку коју је производио АЛУ ХОЛДИНГ, те се овде у питање доводи висина дугованог. Истакао је да сва три предлагача делују удружено и циљно, како би евентуалним увођењем у стечај АЛУ ХОЛДИНГ ДОО НИШ, практично уништили ово предузеће и спречили његов опоравак. Даље је навео да је основ за опоравак АЛУ ХОЛДИНГ ДОО НИШ, могућ и реалан, јер се очекује новчани прилив који му припада као стечајном повериоцу, након спроведене продаје имовине NISSAL doo, Сремска Митровица, у стечају, као и опредељеност руководства једног дела бивших запослених да се обнови производња и крене у опоравак предузећа. Указао је да је у претходном периоду АЛУ ХОЛДИНГ ДОО НИШ, запошљавао више од 200 радника, и имао годишњи обрт у износу од 25.000.000 еура, што само за себе говори о значају предузећа за локалну средину, и за државу као пореског обвезника, јер је ово предузеће било претежно извозно оријентисано.

У поднеску од 08.11.2022.године пуномоћник дужника је навео да доставља овоме суду Споразум о регулисању дуга по основу царинења од 01.03.2022.године, који је био у примени, али су реализацију истог прекинули догађаји након августа 2022.године, када је дошло до незаконито одузимања и узурпације основних средстава и сировина дужника у кругу NISSAL doo, Сремска Митровица, у стечају.

Дана 24.11.2022.године у суд је приспео поднесак дужника у коме су исти тражили одлагање рочишта заказаног за 25.11.2022.године, са разлога јер је законски заступник Саша Стевановић из Београда оболео од ковида 19.

Пре почетка рочишта ради испитивања разлога за отварање стечајног поступка над наведеним стечајним дужником дана 25.11.2022.године, пуномоћник предлагача првог, другог и трећег реда адвокат Марко Дадасовић из Београда противио се одлагању рочишта с обзиром на садржину поднеска дужника од 13.10.2022.године у коме су исти тражили одлагање првобитног заказаног рочишта указујући да се власник друштва АЛУ Холдинг из Ниша налази у Русији и да је објективно спречен да присуствује рочишту заказаним за 17.10.2022.године. Даље је навео да стечајни разлог или постоји или не постоји, те да је пуномоћник дужника Предраг Милановић члан надзорног одбора дужника, који има и управљачка права. Указао је да је дужник у блокади од 7.500.000,00 динара Пореске управе, у блокади од 50 милиона од стране извршеног повериоца Валнекс ДОО из Београда, тако да у конкретном случају нема места примени чл.12 који је јасно одредио шта су стечајни услови. Такође је навео да АЛУ Холдинг дугује око 75 милиона динара ЕПС-у, ЈКП Медијани 2 милиона динара, ЈКП Наисусу 8 милиона динара, ЈП Југорогас око 6,5 милиона динара, припадајуће зараде и доприносе за око 170 повериоца али у непознатом износу, АИК Банци износ од 1 милион и 50.000,00 динара, Министарству финансија Пореска управа Ниш износ од 7 милиона и 200 хиљаде динара, Морава Метали ДОО износ од око 1 милион 900 хиљада динара, Потез ДОО износ од 2

милиона и 600 хиљаде динара, а наведене податке је добио преко апликације Поинт РС, а ради се о јавним подацима која се на дневном нивоу ажурира судске предмете, статусне промене и друге податке везано за привредне субјекте. Дужник је имао у међувремену довољно времена да евентуално достави план реорганизације овог предузећа и није га доставио, те је навео да сматра да суд треба да донесе решење о отварању стечајног поступка над дужником. Даље је навео да стварни власник дужника поседује још две Компаније на Британским девичанским острвима и у питању је фирма NEWMET LTD, друго предузеће и NEWMET LTD A.G., те постоји бојазан да имовина коју дужник поседује буде на основу фиктивних потраживања пребачена у иностранство и тиме је ван домашаја платног промета у Србији и на тај начин би стечајни повериоци били ненамирени. Истакао је да је имовина Нисала била преко 99% под разлучним правом, да је решење о продаји дела имовине Нисала постало правноснажно и да ће већи део ићи разлучним повериоцима који су већ и намирени обзиром, да је он био заступник 75% разлучних повериоца који тренутно воде извршене поступке против дужника, а чији износи нису ушли у износ блокаде дужника, и да постоји неки мањи износ за наплата повериоца. Указао је да АЛУ Холдинг нема статус разлучног повериоца, те у сваком случају и тако неки мањи добијени износ не би могло да покрије тренутну блокаду која се налази на рачуну стечајног дужника. Истакао је да је АЛУ Холдинг у стечајном предмету у Ст. 6/2019 који се води пред Привредним судом у Сремској Митровици имао статус обичног повериоца у трећем исплатном реду, а у међувремену је то потраживање по Уговору о уступању потраживања које је оверено пред јавним бележником уступљено оснивачу и контролном оснивачу Дејану Чолићу, а у време том уговора АЛУ Холдинг није био власник тог потраживања тако да потраживање, а ради се од око 360 хиљада евра, није било ни у власништву АЛУ Холдинга. Приложио је како за суд тако и за супротну страну доказе у смислу тражења исплате од стране дужника по основу приложеног уговора о јемству од 2012.године који је приложен уз предлог за отварања стечајног поступка у смислу да су доспеле још 4 рате на исплату и где је предлагач другог реда тражио да се исте исплате али без успеха, а Фонд за развој РС већ наплатио од предлагача другог реда, као јемца, око скоро 2,5 милиона динара.

У овој фази поступка пуномоћник дужника је навео, у битном, да сматра да је присуство законског заступника дужника АЛУ Холдинг ДОО Ниш потребно на рочишту за испитивања услова за отварање стечајног поступка над наведеним дужником, ради појашњења доказа који су довели до блокаде текућег рачуна дужника, и да су подносиоци предлога утицали да дужник дође у ову позицију. Истакао је законски заступник дужника живи у Београду и да је његов контакт, као пуномоћника, након поступка јавног надметања ограничен, те исти нема увид у разлоге и ситуацију у коју је сада дошао дужник, а да ће то законски заступник прецизније и јасне образложити уз материјалне доказе. Указао је на одредбу чл.12 Закона о стечају у смислу да предлагачи нису ни покушали да наплате своја потраживања кроз извршни поступак. Даље је навео да су неосновани наводи пуномоћника предлагача да ће новац евентуално бити пребачен на компаније у иностранству обзиром да је текући рачун дужника у блокади те је такво поступање немогуће, а у овом тренутку немају ништа од имовине, зато што је иста остала у Нисалу где су били у закупу као и МТЦ, али је ту нашу покретну имовину узурпирао и не моги да дођу до ње.

На питање суда пуномоћнику дужника а имајући у виду званично објављено стање преко НБС-у смислу постојања блокаде, у ком износу и дана укупне блокаде, а све ценећи наводе да ће дужник доставити доказе везано за пословање дужника, о каквим се доказима ради који нису приложени током поступка, исти је навео да се ради о исплати која треба да се реализује након продаје имовине стечајног дужника Нисал у стечају у коме је АЛУ Холдинг био поверилац и разлучни поверилац, а ради се о милионским износима а то је од утицаја у смислу да ће се након тих уплата које се очекују деблокирао текући рачун АЛУ Холдинга. Даље је навео да је АЛУ Холдинг пре уласка у блокаду позитивно пословао и да је углавном роба-

алуминијумска шипка ишла за иностранство. С обзиром да имају потраживање према клијентима, а и повраћај ПДВ-а, те када се узме у обзир новац који треба се уплати на рачун АЛУ Холдинга од продаје стечајног дужника Нисал-а, навео је да сматра да ће дужник одблокирати. Даље је навео да дужник нема приступ својој пословној документацији да би доставио доказ у прилог тврдњи да постоје велика потраживања према осталим повериоцима, а из којих средстава би се деблокирао рачун дужника.

У даљој фази поступка суд је решењем одбио предлог пуномоћника дужника ради одлагања рочишта ради испитивања услова за отварање стечајног поступка над дужником „ALU HOLDING“ доо Ниш-Нишка бања, те је у наставку поступка, одржао рочиште ради утврђивања постојања разлога за покретање стечајног поступка над наведеним дужником.

На истом рочишту пуномоћник предлагача првог другог и трећег реда, истакао је да остаје при предлогу за покретање стечајног поступка над наведеним дужником „ALU HOLDING“ доо Ниш-Нишка бања, ул. Булевар Светог Цара Константина бб, матични број: 21203912, ПИБ: 10957374, те је навео да су испуњени услови прописани из чл.11. Закона о стечају јер је код дужника наступила трајнија неспособност плаћања. Дужник није одговорио својим доспелим обавезама које има према предлагачима, а нити према ранијим повериоцима, у трајању дужим од 45 дана, па у том смислу обавеза према предлагачу првог реда доспел дана 06.06.2022.године, према повериоцу другог реда новчана обавеза је настала са 21.07.20220.године а према поверицу трећег реда са 31.12.2021.године, одакле се утврђује да је наступио стечајни разлог прописан у чл.11 став.2. тач.1. Закона о стечају. Поред овог стечајног разлога и наступио је стечајни разлог из чл.11. став.2 тач.2. Закона о стечају јер је од 10.08.2022.године. од стране НБС РС Одељења за принудну наплату извршена блокада свих основних рачуна дужника која је на дан одржавања овог рочишта износила непрекидно пуних 107 дана. Такође је навео да је имовина стечајног дужника мања од његових обавеза, те да исти не поседује непокретну имовину, не поседује залихе током овог поступка, а током поступка нису достављени докази да имају потраживања. Остао је при предлогу да стечајни управник буде Раица Милићевић из Ниша.

На истом рочишту пуномоћник дужника је навео да се противи предлогу за отварање стечаја са свих разлога које је наводио у поднесцима, те је такође оспорио личност предложеног стечајног управника. Указао је суду да је дао предлог да се изврши увид у парнични предмет овога суда П.бр.538/22, након чега је суд донео решење да се изврши увид у списе предмета овога суда П.бр.538/22.

На основу навода из предлога за покретање стечајног поступка предлагача првог, другог и трећег реда, изјава учесника на расправи са рочишта за утврђивање стечајног разлога, те приложених доказа пуномоћника дужника, суд је утврдио следеће:

У конкретном случају, предлог за покретање стечајног поступка над наведеним стечајним дужником, покренут је од стране наведених предлагача првог, другог и трећег реда.

По оцени суда, свако од наведених предлагача је могао да покрене самосталне предлоге за покретање стечајног поступка над наведеним стечајним дужником, а суд би, ради економичности поступка, смањења трошкова поступка и убрзања поступка, морао да споји наведене предлоге, ради вођења јединственог поступка над наведеним стечајним дужником.

У овом случају, предлог за покретање стечајног поступка над наведеним стечајним дужником, покренут је од стране наведених предлагача првог, другог и трећег реда, те је по оцени суда, а ценећи услове прописане одредбом чл.56. Закона о стечају, за утврђење постојање разлога за покретање стечајног поступка над наведеним стечајним дужником, довољно да само један од предлагача докаже постојање разлога приписаним одредбом чл.11. Закона о стечају, да би суд, након одржаног рочишта, донео решење о отварању стечајног поступка над истим, сходно одредби чл.69.ст.1. Закона о стечају.

Суд констатује да је дана 04.10.2022.године благовремено уплаћен предујам трошкова

стечајног поступка од стране предлагача другог реда у износу од 600.000,00 динара.

Током поступка, суд је извршио увид у податке о дужнику - извод из АПР-а, претрага евиденције обвезника финансијских извештаја од 25.11.2022. године, који подаци су јавно доступни преко интернета, из којих је утврдио да се наведено правно лице води као активно правно лице. Такође је извршен увид у Претраживање дужника у принудној наплати, преко сајта НБС-а, те је утврђено да је на дан 25.11.2022.године дужник у непрекидној блокади 107 дана почев од 10.08.2022.године за укупан износ блокаде од 132.301.478,43 динара. На изведене доказе дужник није имао примедбе.

Увидом у приложене доказе предлагача првог реда, суд је утврдио да је исти приложио више рачуна из 2020.године, 2021.године и 2022.године, у којима је исти означен као поверилац, а овде стечајни дужник као дужник, а на име обавеза насталих на име пружених услуга од стране овде предлагача првог реда дужнику и то увозног царинења: отпадног алуминијума, дегазатора, уља за подмазивање вучених шипки, ватросталног цемента, матрице за истискивање алуминијума, керамичких филтера и монолитних плоча, узорака алуминијских шипки, алуминијских шипки, алуминијских ингота и матрица за екструдирање метала, жица „MADRE LEGA TI BO“, који рачуни су доспели на плаћање почев од 01.04.2021.године па надаље, а задња валута плаћања по рачуну бр.861 од 31.05.2022.године је дан 07.06.2022.године. Укупна вредност потраживања наведеног повериоца према овде стечајном дужнику по наведеним рачунима је у износу од 11.674.313,24 динара.

Из наведених рачуна предлагача првог реда из 2020.године до 2022.године утврђује се континуирана пословна сарадња између предлагача првог реда и овде сада стечајног дужника, у дужем временском периоду.

Из приложеног доказа стечајног дужника -Споразума о регулисању дуга по основу царинења од 01.03.2021.године, за који је пуномоћник стечајног дужника навео да је исти сачињен 01.03.2022.године уместо 2021.године, утврђује се да је исти сачињен између овде предлагача првог реда, као повериоца и овде стечајног дужника, као дужника, те да је предмет истог био регулисање међусобних права и обавеза дужника и повериоца у вези са отплатом дуга закључно са даном 01.03.2021.године у висини од 30.231.414,07 динара. Даље се утврђује да је чл.2. Споразума договорена исплата дуга у 25 једнаких месечних рата, почев од марта 2021.године па надаље.

Имајући у виду да је предлагач првог реда приложио рачуне из 2020.године, 2021.године и 2022.године, са почетним периодом доспећа рачуна почев од 01.04.2021.године па надаље, утврђује се да дуговање овде стечајног дужника према овде предлагачу првог реда, као повериоцу, није обухваћено наведеним Споразумом из 2021.године, јер је пресек дуговања између истих извршен закључно са 01.03.2021.године, те се исти Споразум, по оцени суда, односи на претходни пословни однос између наведених странака.

Са наведеног разлога, наведени Споразум из 2021.године, по оцени суда, није од утицаја у погледу оспоравања својства предлагача првог реда, као повериоца, односно оспоравања да је исти овлашћени предлагач покретања стечајног поступка, од стране пуномоћника стечајног дужника, у смислу одредбе чл.55.ст.1. Закона о стечају.

Током поступка, предлагач другог реда је приложио доказ-Уговор о јемству бр.101545/1 од 06.05.2020.године, који је закључен између Фонда за развој Републике Србије, као повериоца, и овде предлагача другог реда, као јемца, у коме су исти у чл.1. Уговора констатовали да је одлуком Управног одбора повериоца бр.2938 од 21.04.2020.године одобрен кредит у износу од 24.999.999,99 динара овде стечајном дужнику, о чему је између повериоца и корисника кредита закључен уговор о кредиту бр.101545 од 06.05.2020.године, са каматом од 1,00% годишње. Чл.2. Уговора уговорено је да се овим уговором јемац у својству солидарног јемца и јемца платца из чл.1004.ст.3.ЗОО, безусловно и непозиво обавезао према повериоцу, да ће на први позив повериоца, у потпуности измирити све обавезе корисника кредита из Уговора о кредиту, за

случај да их корисник кредита не испуни у року.

Из приложених доказа предлагача другог реда- Извода бр.182 Банке Интесе од 19.09.2022.године, налога за пренос од 19.09.2022.године, од 06.10.2022.године и од 23.11.2022.године, утврђује се да је од стране овде предлагача другог реда пренето Фонду за развој Републике Србије, по наведеном Уговору о јемству од 06.05.2020.године, укупан износ од 3.425.156,32 динара.

Сходно одредби чл.1013.300. по оцени суда, предлагач другог реда је стекао својство повериоца према овде стечајном дужнику, те је исти, по оцени суда, по овом основу овлашћени предлагач покретања стечајног поступка, у смислу одредбе чл.55.ст.1. Закона о стечају.

Такође, током поступка предлагач другог реда је приложио доказе да према стечајном дужнику постоји потраживање и по рачунима из маја, јуна и јула 2022.године на име продаје каустичне соде, префактурисања сервиса EUROwatch BASE уређаја, префактурисања каустичне соде за потребе алатнице, у укупном износу од 46.313,83 динара, који су доспели на наплату у наведеним месецима, односно задњи приложени рачун бр.20.0054/22 од 21.07.2022.године у износу од 15.324,30 динара не садржи валуту плаћања, па како је рок од 8 дана уобичајени рок за добровољну исплату потраживања, утврђује се да је овде стечајни дужник био у доцњи са исплатом истог већ дана 30.07.2022.године.

Сходно наведеном, и по овом основу предлагач другог реда је, по оцени суда, овлашћени предлагач покретања стечајног поступка, у смислу одредбе чл.55.ст.1. Закона о стечају.

Увидом у списе предмета овога суда П.бр.538/22, суд је утврдио да је тужилац, овде предлагач трећег реда, а тужени, овде стечајни дужник, те да је тужба поднета 14.07.2022.године ради накнаде штете због неиспуњења уговора у укупном износу од 187.855,51 еура са припадајућом каматом. Даље се утврђује да су као докази приложени оверени преводи фактура и потврда о стању на рачунима, са енглеског на српски језик, а који су приложени у овом предмету из предлог за покретање стечајног поступка од стране предлагача трећег реда само на енглеском језику.

Из приложеног доказа предлагача трећег реда, који је уредно потписан и оверен од стране овде стечајног дужника- BALANCE CONFIRMATION LETTER- оверени превод Потврда о стању по рачунима/ из списка предмета П.бр.538/22/ , утврђује се постојање дуга овде стечајног дужника према истом на дан 31.12.2021.године у укупном износу од 324.686,65 еура, који је по наводима предлагача трећег реда из предлога сведен на дуг у износу од 187.855,73 евра.

У списима предмета је такође приложен и рачун бр.3200297175 од 29.06.2022.године са валутом плаћања 28.08.2022.године из кога се утврђује постојање дуговања овде стечајног дужника према предлагачу трећег реда у износу од 6.493,73 еура.

Сходно наведеном, предлагач трећег реда је, по оцени суда, овлашћени предлагач покретања стечајног поступка, у смислу одредбе чл.55.ст.1. Закона о стечају.

Током поступка пуномоћник стечајног дужника је навео да су проблеми у пословању стечајног дужника настали након незаконитог поступања стечајног управника Весне Вуковић NISSAL доо, у стечају, Сремска Митровица и једног од предлагача за покретање стечајног поступка „МТС“ Београд, када је „АЛУ Холдинг“ ДОО Ниш, био принуђен да обустави рад и производњу, а све након одржаног Јавног надметања дана 09.08.2022.године, за производну целину 1 - ШИПКА, привредног друштва NISSAL доо, у стечају, Сремска Митровица, од када привредно друштво АЛУ ХОЛДИНГ, трпи незаконите радње од стране привредног друштва овде предлагача другог реда и “NAIS ALUMINIUM” доо које узурпирају његову имовину која се налазила у кругу фабрике и исту почињу да користе као своју, о чему је исти предузео одређене просесне радње у смислу примедби, од дана 10.08.2022.године, Привредном суду у Сремској Митровици и притужби од дана 10.08.2022.године, Агенцији за лиценцирање стечајних управника против поступања стечајног управника Весне Вуковић NISSAL доо, у стечају, Сремска Митровица.

Током поступка пуномоћник стечајног дужника није пружио доказе у смислу постојања одлука надлежних органа по истима.

У погледу постојања парничних поступака који су покренути пред Привредним судом у Сремској Митровици/ П.бр.75/22 од дана 25.05.2022.године/ и пред Привредним судом у Нишу/ П.бр.278/22, од дана 06.04.2022.године и П.бр.600/22 од 11.08.2022.године/, који су покренути против овде предлагача другог реда, као туженог, од стране овде стечајног дужника, као тужиоца, према доказима у списима предмета, утврђује се да је вредност истих у укупном износу од 36.798.212,90 динара, али како нису пружени докази да у истима постоје правноснажне одлуке суда, те да ће се исти поступци, сходно одредби чл.89.Закона о стечају у даљем току поступка вероватно наставити по предлогу овде стечајног дужника, исти докази нису од утицаја на другачије одлучивање суда у погледу активне легитимације предлагача другог реда за покретање поступка стечаја над наведеним стечајним дужником.

У погледу парничног поступка који се води пред Вишим судом у Београду /П.бр.1496/22 од 22.07.2022.године/, према приложеном доказу у списима предмета, утврђује се да је овде стечајни дужник, као тужилац, исти води против Миљана Братичевића из Београда, ако туженог, ради исплате дуга у износу од 48.768.185,94 динара, те имајући у виду да исти није један од наведених предлагача, наведени доказ није од утицаја на другачије одлучивање суда у овој правној ствари.

Из изведених доказа-Извода из АПР-а, претрага евиденције обвезника финансијских извештаја од 25.11.2022. године и података- Претраживање дужника у принудној наплати, преко сајта НБС-а, по оцени суда, произилази да дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе.

Одредбом чл. 11.ст.1., ст. 2. тач. 1) у вези са ст. 3. тач. 1) и тач.2.) Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Стечајни разлози су, између осталог и трајнија неспособност плаћања. Трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе и ако обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

По оцени суда, у смислу цитиране одредбе Закона о стечају, те ценећи изведене доказе који су приложили предлагачи првог, другог и трећег реда, испуњен је стечајни разлог трајније неспособности плаћања, због чега је суд над дужником „ALU HOLDING“ доо Ниш-Нишка бања, ул. Булевар Светог Цара Константина бб, матични број: 21203912, ПИБ:109573741 отворио стечај, сходно одредби чл.69.ст.1. и чл.70. Закона о стечају и одлучио као у ставу првом и другом изреке решења.

Ставом трећим изреке решења, сходно чл.20.ст.1. Закона о стечају, за стечајног управника именован је Миљан Станисавић из Ниша.

Даном отварања стечајног поступка доспела су потраживања према стечајном дужнику, а која нису доспела сматрају се доспелим, те су позвани повериоци стечајног дужника да своја потраживања пријаве подношењем пријава са доказима о основаности потраживања, а дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси, па је суд на основу члана 81. и чл.111. Закона о стечају одлучио као у ставу 4. и 5. изреке решења.

Ради расправљања о Извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника и утврђивања потраживања, одређено је прво поверилачко рочиште и рочиште ради испитивања пријава потраживања сходно роковима из чл.36 и 72. Закона о стечају и одлучено као у ставу 6. и 7. изреке решења, уз напомену да се за прво поверилачко рочиште сазива и седница скупштине поверилаца ради конституисања и избора председника скупштине и одбора поверилаца.

Одлука садржана у ставу 8. изреке решења, донета је сагласно чл. 70. ст. 1. тач. 9) Закона о стечају.

Суд истиче да је током поступка одбио предлог пуномоћника стечајног дужника за одлагањем рочишта заказаног за 25.11.2022.године, с обзиром да је законски заступник Саша Стевановић истог оболео од вируса ковида 19, а исти би ближе упознао суд са догађајима који су довели до блокаде текућег рачуна стечајног дужника, јер пуномоћник истог нема потпуни увид у право стање ствари, а законски заступник друштва живи у Београду, имајући у виду да је суд провером званичног сајта АПР-а, а за наведеног стечајног дужника, утврдио да је пуномоћник стечајног дужника-адвокат Предраг Милосављевић, члан Надзорног одбора овде стечајног дужника, те је исти, сходно одредби чл.232. Закона о привредним друштвима, у свему упознат са пословањем друштва и да је исти такође могао да приложи доказе током поступка за које је сматрао да ће их приложити на следећем рочишту законски заступник стечајног дужника, те налазећи да би одлагање рочишта довело до непотребног одуговлачења поступка и да би исто било у супротности за одредбама чл.8. Закона о стечају.

Приликом одлучивања суд је ценио и остале наводе пуномоћника предлагача првог, другог и трећег реда и пуномоћника стечајног дужника и приложене доказе истог изнете током поступка, али их није посебно образлагао, са разлога што је за отварање стечајног поступка потребно постојање једног стечајног разлога, а у конкретном случају суд је утврдио постојање стечајног разлога-трајније неспособности плаћања стечајног дужника, сходно одредби чл.11.ст.2. и ст.3.тач.1. и тац.2. Закона о стечају.

Са свим напред изнетих разлога, суд је одлучио као у изреци решења.

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ
9.Ст.28/2022 од 25.11.2022.године



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ :

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа истог, овом суду за Привредни апелациони суд у Београду.